

ODVJETNICA  
**IRENA RADIĆ REPAČ**

Dorđićeva 24, 10000 Zagreb, Hrvatska, T: +385 1 79 87 756, F:  
+385 75 80 20 73, M: +385 98 16 28 472, E: odvjetnicki.ured.radic.repac@gmail.com

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj: St-2865/18**

**STEČAJNI POSTUPAK NAD DUŽNIKOM:**

**STEČAJNA MASA IZA BUINAC D.O.O. U STEČAJU**, zastupana po  
stečajnom upravitelju Krešimiru Fučkaru, koji je na zastupanje ovlastio Irenu  
Radić Repač, odvjetnicu u Zagrebu

**ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika, Krešimir Fučkar, ovlastio je Irenu Radić Repač na zastupanje u ovom revizijskom postupku, stoga se predlaže naslovljenom sudu daljnja pismena dostaviti punomoćniku putem e-komunikacije.

Prilog: punomoć za zastupanje

Rješenjem naslovljenog suda pod poslovnim br. 48.St-2865/18-91 od 22.01.2024. stečajni upravitelj pozvan je podnijeti naslovljenom sudu odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije podnesen od strane Zadarplast d.o.o. protiv drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl. Br Pž-3048/2023 od 10.01.2024. kojom je odbijena žalba podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije uložena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2865/2018-68 od 7.7.2023.

U za to ostavljenom roku, stečajni dužnik, podnosi odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije, osporavajući isti u cijelosti kao neosnovan jer revident nije učinio vjerojatnim da bi mu osobito teškom povredom odredaba parničnog postupka bilo povrijeđena temeljna ljudska prava na koje povrede se poziva u prijedlog za dopuštenje revizije.

U stečajnom postupku, sukladno odredbi čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona i čl. 385.a Zakona o parničnom postupku dopuštena je samo revizija protiv drugostupanjskog rješenja ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i ako učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava bilo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH ili Europskom konvencijom. Imajući u vidu sadržaj podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije očito je da isti treba odbaciti jer revident nije učinio vjerojatnim da bi mu osobito teškom povredom odredaba

ODVJETNICA  
**IRENA RADIĆ REPAČ**

Dorđićeva 24, 10000 Zagreb, Hrvatska, T: +385 1 79 87 756, F:  
+385 75 80 20 73, M: +385 98 16 28 472, E: odvjetnicki.ured.radic.repac@gmail.com

parničnog postupka ili pogrešnom primjenom materijalnog prava bilo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo.

Nejasni su i suvišni kako raniji žalbeni navodi revidenta tako i njegovi navodi u prijedlogu za dopuštenje revizije kojima ukazuje na to da je predmetna nekretnina jedina nekretnina u vlasništvu zakonskog zastupnika žalitelja koju koristi sa svojom djecom, pa da su mu sudovi donoseći pobijana rješenja povrijedili pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života i doma zajamčenog čl. 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. **Naime, iz stanja spisa nespornim proizlazi da je predmetna nekretnina prije prodaje u stečajnom postupku bila isključivo u vlasništvu stečajnog dužnika Stečajne mase iza Buinac d.o.o. u stečaju, dakle, pravne osobe, a nikada revidenta.**

Nadalje je ključno istaknuti da nakon što je nekretnina prodana na javnoj dražbi, uplaćena kupovna, rješenje o dosudi postalo pravomoćno i donesen zaključak o predaji nekretnine u posjed, nejasno je kako revident ranije žalbom, a sada i prijedlogom za dopuštenje revizije protiv rješenja o predaji u posjed i ovrsi radi ispražnjenja, koje je potvrđeno drugostupanjskim rješenjem ističe da ima osnovu za stjecanje vlasništva nekretnine. To su prigovori koji su potpuno irelevantni obzirom na stanje spisa, a pogotovo činjenični navodi o navodnom pravnom osnovu za stjecanje prava vlasništva koje ističe u podnesenom prijedlogu.

Naime, kupac nekretnine je uknjižio pravo vlasništva predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama što mu daje pravo na posjed nekretnine, pa isticanje činjenice da je revident eventualno prije toga imao pravni temelj za stjecanje nekretnine ne predstavlja pravo koje ga ovlašćuje posjedovati nekretninu u odnosu na vlasnika nekretnine. Stoga nema govora o povredi ljudskih prava.

Završno, stečajni dužnik predlaže odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije temeljem čl. 389 a st.4. i 5 ZPP-a.

U Zagrebu, 13.2.2024. godine

Stečajni dužnik zastupan po:

odvj. Irena Radić Repać